

Wodzisław Śląski 02.04.2020 r.

Do: Oferenci biorący udział w postępowaniu na sukcesywna dostawę podłoży mikrobiologicznych, testów do oznaczania MIC, testów kasetkowych immunochromatograficznych i ELISA na potrzeby Pracowni diagnostyki mikrobiologicznej nr sprawy: 11/ZP/2020

Dyrekcja Powiatowego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim informuje, że wpłynęły następujące pytania do w/w postępowania:

Pytania do umowy:

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczania kar od **wartości NETTO** niezrealizowanej dostawy?
Odp. Zamawiający nie wyraża zgody
2. Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT dla produktu w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i możliwości zastosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT?
Odp. Tak
3. Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i braku możliwości dalszego stosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT, z jednoczesnym podwyższeniem ceny jednostkowej brutto?
Odp. Tak
4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w projekcie umowy zapisu, że zmiany umowy mogą nastąpić również w przypadku, gdy dotyczą poprawienia błędów i oczywistych omyłek słownych, literowych, liczbowych, numeracji jednostek redakcyjnych lub uzupełnień treści nie powodujących zmiany celu i istoty umowy?
Odp. Nie
5. Czy Zamawiający dopuści aneksowanie ze względu na zamianę oferowanego produktu na produkt równoważny w przypadku zmiany produktu lub producenta sprzętu?
Odp. TAK, Zamawiający dopuszcza aneksowanie umowy z wyżej podanego powodu.
6. Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania zamiennika o parametrach nie gorszych od proponowanego w umowie po powiadomieniu Zamawiającego w wypadku wystąpienia przejściowego braku produktu?
Odp. TAK, Zamawiający dopuszcza taką możliwość.
7. Czy Zamawiający wprowadzi możliwość wstrzymania dostaw w przypadku nierealizowania płatności?
Odp. Nie
8. Czy Zamawiający dopuści, po każdorazowej konsultacji z Zamawiającym w razie zaistnienia niniejszej sytuacji, możliwość zaoferowania zamiennika produktu w trakcie realizacji umowy, o innej nazwie, kodzie i/lub sposobie opakowania produktu oraz zbliżonych parametrach jakościowych w stosunku do produktu zaoferowanego w danej pozycji oferty w sytuacji, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, jest on niedostępny u producenta? W przypadku innego sposobu pakowania (konfekcji), cena za opakowanie zbiorcze oferowanego zamiennika zostałaby przeliczona w ten sposób, że cena za sztukę lub oznaczenie zamiennika byłaby równa cenie za sztukę lub oznaczenie produktu znajdującego się danej pozycji umowy.

Uzasadnienie: Wprowadzenie niniejszego zapisu pozwoli zarówno na zabezpieczenie ciągłości procesu diagnostycznego i uchroni, zarówno Zamawiającego oraz Wykonawcę przed nieoczekiwanymi oraz niezależnymi od nich skutkami wypadków losowych, do których mogą należeć: czasowa awaria linii produkcyjnej u producenta, czasowe wycofanie produktu przez

producenta brak dostępności surowców, niekorzystne zmiany makroekonomiczne czy wpływ klęsk żywiołowych.

Odp. Zamawiający dopuszcza taką możliwość po uprzedniej konsultacji.

1. Czy Zamawiający dopuści możliwość załączenia dokumentacji przetargowej dotyczących produktów zaoferowanych w ofercie w postaci plików nagranych na **płyce CD wraz z poświadczeniem potwierdzającym zgodność kopii na płycie z elektronicznymi pierwowzorami?**

Odp. Zamawiający dopuszcza załączenie dokumentacji przetargowej w formie nośnika CD.

2. W przypadku konieczności dostarczenia dokumentów w postaci papierowej, czy Zamawiający wyrazi zgodę na przesłanie ich w postaci zbindowanych tomów, gdzie **poświadczenie za zgodność będzie widniało tylko na pierwszej stronie** tomu dla jego pozostałych stron?

Odp. Tak

3. Czy Zamawiający po podpisaniu umowy, w trakcie jej realizacji dopuści możliwość dostarczania dokumentacji produktowej do dostaw (specyfikacje produktów) w formie elektronicznej?

Odp. Zamawiający dopuszcza taką drogę dostarczenia specyfikacji produktów.

Dotyczy Pakiet 3.

Pytanie 1. Zwracamy się z prośbą o wydzielenie pozycji nr 3 oraz 13-15 do odrębnego Pakietu – pozwoli to na złożenie ofert większej liczbie wykonawców.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2. Czy Zamawiający dopuści inne wielkości opakowań dla testów mieszczące się w przedziale 10-25 sztuk, z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań dla poszczególnych pozycji?

Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza inne wielkości opakowań z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań dla poszczególnych pozycji

Prosimy o wyłączenie pozycji 3 z pakietu 3 i utworzenie z niego odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w zadaniu 8 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

1. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie testów w pakiecie 3 pozycji 4, 5, 7 konfekcjonowane po 10 szt., każdy test pakowany w osobną saszetkę?

Odp. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów konfekcjonowanych po 10 szt.

2. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie testów w pakiecie 3 pozycji 6, 11, 12 konfekcjonowane po 25 szt., każdy test pakowany w osobną saszetkę?

Odp. Tak Zamawiający dopuszcza zaoferowanie testów pakowanych po 25 szt.

Prosimy o wyłączenie pozycji 13 oraz 15 z Pakietu 3 i utworzenie z nich odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w Pakiecie 3 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

- 1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

Czy w związku z wieloletnim doświadczeniem Wykonawców na polskim rynku diagnostycznym Zamawiający w zadaniu nr 3 - testy kasetkowe immunochromatograficznych i ELISA, odstąpi od wymogu posiadania Certyfikatu ISO 9001 oraz Certyfikatu Kontroli Jakości przez Wykonawcę.

Odp. Zgodnie z SIWZ

Pytanie 1 dot. wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisów w § 1 ust. 3 w następujący sposób:
"... każdorazowej dostawy na 5 dni roboczych od daty złożenia danego zamówienia."

Odp. Nie

Pytanie 2 dot. wzoru umowy :

Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80 % ilości wyszczególnionych w ofercie ? Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez Zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że "nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia."

Odp. Nie

Pytanie 3 dot. wzoru umowy :

W nawiązaniu do zapisów SIWZ, sugerujących konieczność uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, zwracamy się z prośbą o podanie prognozowanej ilości zamówień, składanych przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowi niezbędne informacje, konieczne do właściwego przygotowania oferty przetargowej w zakresie dokonania właściwej wyceny asortymentu w koszt którego Wykonawcy powinni w kalkulować koszt wykonywanych dostaw.

Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisu o następującym brzmieniu:
„Zamawiający oświadcza, że w trakcie realizacji umowy przewiduje realizację maksymalnie dostaw miesięcznie, co daje liczbę dostaw przez pełen okres obowiązywania niniejszej umowy. W przypadku złożenia większej ilości zamówień od ilości prognozowanych w okresie miesięcznym, Zamawiający wyraża zgodę na realizację zamówienia w terminie dostosowanym do prognoz.”

Odp. Zamawiający nie jest w stanie określić częstotliwości składania zamówienia gdyż zależne jest to od ilości składanych badań przez oddziały.

Pytanie 4 pakiet 3 pozycja 13.

Czy zamawiający wymaga testu kasetkowego do jednoczesnego wykrywania i różnicowania 5 klas karbapenemaz (KPC, OXA, VIM, IMP, NDM) na jednej płytce testowej?

Odp. Tak, Zamawiający wymaga testu kasetkowego do jednoczesnego wykrywania i różnicowania 5 klas karbapenemaz (KPC, OXA, VIM, IMP, NDM) na jednej płytce testowej?

Dotyczy: Pakiet nr 1- podłoża mikrobiologiczne na płytkach i w probówkach

1. Czy Zamawiający wymaga zaoferowania podłoży w probówkach oznaczonych trwałym nadrukiem (nie etykietką) zawierającym nr katalogowy, nazwę skróconą podłoża, numer serii, datę ważności, nazwę producenta?

Odp. Zamawiający dopuszcza oba oznakowania na probówkach.

2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby w przypadku podłoży na płytkach oznaczenie CE umieszczone było na etykiecie opakowania zbiorczego zamiast bezpośrednio na płytce?

Odp. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

3. Czy Zamawiający w celu zapewnienia standaryzacji badań wymaga, aby wszystkie podłoża (poz. 1-33) pochodziły od jednego producenta?

Odp. Tak, Zamawiający wymaga, aby podłoża (poz.1 -33) pochodziły od 1 producenta.

4. Czy Zamawiający wymaga zaoferowania podłoży od producenta, który potwierdza swoje wyniki kontroli jakości wybranych podłoży mikrobiologicznych w zewnętrznym laboratorium akredytowanym wg ISO 17025? Jako potwierdzenie Wykonawca załączy do oferty przykładowy raport z wykonywanych badań zgodnie z ISO 11133

Odp. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, ale nie wymaga.

5. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie podłoży w pozycji 2 z min. 7 tygodniowym terminem ważności od daty dostarczenia?

Odp. Tak, zamawiający dopuszcza podłoże w poz. 2 z takim terminem ważności.

6. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie podłoża w pozycji 16 z terminem ważności wynoszącym 21 dni od daty produkcji i min. 14 dni od daty dostarczenia?

Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza takie daty ważności dla podłoża z poz. 16.

7. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie podłoży w butelkach z terminem ważności wynoszącym 11 miesięcy?

Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza takie daty ważności dla podłoży w butelkach.

Z poważaniem